



РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВЛАДА
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

Трг Републике Српске, Бања Лука, тел: 051/338-478, факс: 051/338-844, www.vladars.net
E-mail: mup@mup.vladars.net

Број: *С/М-404-494/18*
Дана, *10. 07. 2018*

На основу члана 82. став 2. Закона о републичкој управи (Сл.гласник РС бр.118/08, 11/09, 74/10, 86/10, 24/12, 121/12, 15/16 и 57/16), члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (Сл. гласник БиХ бр. 39/14), Министар доноси:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Усваја се, као дјелимично основана, жалба групе понуђача „Primarpro“ д.о.о. Бања Лука и „Mechanoprint“, д.о.о. Пожега, изјављена путем пуномоћника, адвоката Јовишевић Гордана, на одлуку о избору најповољнијег понуђача број С/М-404-494/18 од 26.06.2018. године, у поступку јавне набавке робе, папира, папирне конфекције и регистратора.
2. Поништава се одлука о избору најповољнијег понуђача број С/М-404-494/18 од 26.06.2018. године.
3. Поништава се поступак јавне набавке папира, папирне конфекције и регистратора, по обавјештењу о набавци објављеном на порталу јавних набавки под бројем 348-1-1-86-3-51/18, из разлога што ниједна од примљених понуда није прихватљива, у смислу члана 69. став 2. тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ.
4. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе у износу од 1.842,75 КМ.

Образложење

Пред Министарством унутрашњих послова Републике Српске, као уговорним органом, покренут је поступак јавне набавке са предметом набавке папира, папирне конфекције и регистратора. С обзиром на процјењену вриједност предметне услуге, приступило се провођењу отвореног поступка, а критериј за избор најповољније понуде је најнижа цијена технички задовољавајуће понуде. Обавјештење о набавци је објављено на порталу јавних набавки под бројем 348-1-1-86-3-51/18. Такође, обавјештење је објављено у Службеном гласнику БиХ.

По проведеном поступку и извршеним свим, законом прописаним радњама, овлаштена комисија је једногласно предложила, а уговорни орган овакав приједлог прихватио и донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број С/М-404-494/18 од 26.06.2018. године.

Дана 04.07.2018. године, група понуђача „Primaprom“ д.о.о. Бања Лука и „Mehanoprint“, д.о.о. Пожега су, путем пуномоћника, адвоката Јовишевић Гордана, изјавили жалбу на наведену одлуку. Иста жалба за примљена је код уговорног органа дана 05.07.2018. године.

Поступајући по жалби, у складу са одредбама члана 100. Закона о јавним набавкама, МУП Републике Српске, као уговорни орган, разматрао је формалну исправност изјављене жалбе, у смислу њихове благовремености, допуштеноси и да ли је иста изјављена од стране овлаштеног лица.

Уговорни орган је утврдио да је поднесена жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

У својој жалби, подносилац исте наводи:

”
1. Уговорни орган није дао потпуно образложење Одлуке о избору најповољнијег понуђача

У образложењу побјаног управног акта Уговорни орган наводи само два краћа пасуса текста у којима стоји да је Комисија извршила провјеру квалификационих услова за учешће понуђача, те да је анализом понуда примјеном критерија најниже цијене утврђено да је понуђач “Grafokomerc” д.о.о. Бања Лука најповољнији.

Овакво сачињено образложење Одлуке није у складу са одредбама члана 70. став 3 Закона о јавним набавкама који налаже Уговорном органу да детаљно образложи разлоге за избор најповољнијег понуђача, као и са одредбама члана 200. став 2. Закона о управном поступку БиХ који прописује обавезу да управни акта у образложењу мора садржавати излагања странака, изведене доказе, утврђено чињенично стање, те разлоге који су били одлучујући приликом оцјене доказа.

2. Уговорни орган није правилно утврдио ступање на снагу Одлуке

Уговорни орган је повриједио правила управног поступка јавних набавки тиме што је у тачки 5. диспозитива одредио да побјана одлука ступа на снагу даном доношења. Наиме, одредбама члана 70. Закона о јавним набавкама одређено је да обавезни састојак одлуке представља поука о правном лијеку, док је чланом 101. истог закона одређено да понуђачи имају право жалбе у року од 5 дана од дана пријема одлуке. То значи да је у поступцима јавних набавки, а у складу са општим принципима Закона о управном поступку БиХ, успостављена коначност управних аката која одређује да одлука о избору најповољнијег понуђача (као акт којим се одлучује о правима и обавезама понуђача) не може ступити на снагу даном доношења како наводи Уговорни орган у тачки 6 Одлуке, већ само по протеклу жалбеног рока (пасивна коначност) или по доношењу одлуке по изјављеној жалби (активна коначност). Сама чињеница да је чланом 71. Закона прописана обавеза достављања одлуке свим понуђачима не значи да такве одлуке ступају одмах на снагу, већ да се морају поштовати основна правила управног поступка у погледу важења (коначности) управних аката. Сходно томе, одређивање ступања на снагу са даном доношења, је противзаконито и према досадашњој пракси Канцеларије за разматрање жалби БиХ овако одређено ступање на снагу повлачи поништење овакве одлуке у поступку набавке.

3. Уговорни орган није правилно оцијенио квалификованост подносиоца жалбе

Разлог за дисквалификацију жалиоца није садржан у Одлуци, (што је апсурдно) већ у Записнику о оцјени понуде број 09-1 -сл/18 од 22.06.2018. године у којем се наводи да подносилац жалбе није доставио одговарајући узорак ставке 17 (фасцикла-регистратор). Наиме, Уговорни орган тврди да је у ТД тражена димензија 255x325x50 мм, а да је именована група понуђача доставила узорак димензија 262x326x54 мм. Наведени закључак Комисије није истинит, јер унутрашње димензије достављеног узорка подносиоца жалбе у цијелости одговарају димензијама које су тражене у ТД. Уговорни орган у ТД није јасно назначио да ли димензије које тражи требају одржавати вањску или унутрашњу ширину, висину и дужину фасцикле под редним бројем 17, или се ради о спољним димензијама овог артикла. Имајући у виду овакву недореченост у ТД, уговорни орган није смио поступати на штету жалиоца и дисквалификовати га на основу достављеног узорка са тачним унутрашњим димензијама, већ је морао сходно одредби члана 68. став 3. Закона тражити да појасни тако достављени узорак.

4. Уговорни орган је био дужан дисквалификовати изабраног понуђача

Цјенећи понуду изабраног понуђача Уговорни орган је пропустио да утврди пропусти предметне понуде који именованог чине неквалификованим у предметном поступку набавке:

Тачком 7.4.1. ТД Уговорни орган је тражио да понуђачи имају успјешно искуство у реализацији најмање два извршена уговора чији је предмет **искључиво** набавка папира, папирне конфекције и коверата у минималној вриједности од 240.000,00 КМ по једном уговору. Истом тачком је прописано да се наведени услов доказује путем списка извршених уговора и потврда о реализацији уговора. Међутим, изабрани понуђач није доказао да уредно испуњава наведени услов будући да на страни 35 понуде доставио Листу главних испорука у којој се наводи да је предмет набавке Уговора број С/М- 404-396/17 30.05.2017, године чине набавка канцеларијског материјала, регистратора, папира и папирне конфекције. За исти тај уговор, изабрани понуђач је на страни 37 доставио Потврду МУП РС број 09/1-052-1496/18 од 11.06.2018. године у којој МУП РС наводи да је предмет уговора испорука папира и папирне конфекције. С обзиром на противрјечности у наведеним документима Уговорни орган је био дужан дисквалификовати наведеног понуђача, будући да се, сходно члану 48. Закона, листа главних испорука и потврде о реализованим уговорима не смију разликовати поводом предмета реализованих обавеза. „

Жалба групе понуђача „Primaprom“ д.о.о. Бања Лука и „Mehanoprint,, д.о.о. Пожега, је дјелимично основана.

Поступајући по наводима из жалби, уговорни орган је поново извршио увид у све списе предмета, укључујући и понуде понуђача у предметном поступку јавне набавке и утврдио следеће:

1. Неоснован је навод подносиоца жалбе да уговорни орган није дао потпуно образложење одлуке о избору најповољнијег понуђача. Наиме, одлука о избору најповољнијег понуђача управо садржи све елементе, наведне у члану 70. став 2. Закона о јавним набавкама. Број пасуса које садржи образложење, а који наводи жалиоц, ствар је стила и технике израде одлуке и није релевантан критериј за оцјену да ли одлука о избору садржи све елементе из члана 70. став 3. ЗОЈН. Поред тога, детаљан записник о прегледу и оцјени понуда је достављен уз побијану одлуку свим понуђачима, на начин прописан чланом 71. став 2. ЗОЈН и представља саставни дио те одлуке. У наведеним

актима јасно је образложен начин евалуације понуда и додјеле уговора, те услови и критериј, који је приликом оцјене понуда био примјењен, сходно члану 64. став 1. тачка б) ЗЈН БиХ како је било прописано тендерском документацијом и обавјештењем о јавној набавци. Не стоји навод подносиоца жалбе у којем се исти позива на одредбе члана 200. став 2. Закона о управном поступку БиХ, у коме је прописано шта управни акт треба да садржи у образложењу. У конкретном случају ради се о провођењу поступка јавне набавке, по одредбама Закона о јавним набавкама (Сл. гласник БиХ број 39/14), а не управног поступка (за који је карактеристично излагање странака, извођење доказа и сл.). Дакле, ради се о поступку „sui generis“, а римјена ЗУП-а утврђена је тек супсидијарно, што је видљиво из одредби члана 117. ЗОЈН и односи се само на поступак пред КРЖ-ом, те из одредби члана 43. који прописује рачунање рокова. Позивање на праксу КРЖ-а у рјешењу број ЈН2-03-07-1-10-8/16 од 26.01.2017. године, није релевантно, имајући у виду да се ради о потпуно другачијем чињенично-правном стању предмета („супротност одлуке у односу на образложење исте“).

2. Основан је навод подносиоца жалбе да уговорни орган није правилно утврдио ступање на снагу одлуке. Поновним увидом у одлуку о избору најповољнијег понуђача, утврђено је да је уговорни орган, у тачки 5. диспозитива побједне одлуке, навео да одлука ступа на снагу даном доношења. Истовремено, у поучи о правном лијеку је наведено да се против исте одлуке може изјавити жалба у законом предвиђеном року. Из наведеног произилази да одлука може ступити на снагу по протеклу жалбеног рока или по доношењу коначне одлуке.

3. Неоснован је жалбени навод да уговорни орган није правилно оцјенио квалификованост подносиоца жалбе. Разматрајући овај навод из жалбе, поново је извршен увид у понуду жалиоца, односно достављене узорке, као саставни дио понуде. Увидом у тендерску документацију утврђено је да је, у предметном поступку, за ставку број 17. узорак фасцикла – регистратор, тражена димензија 255x325x50 mm. Подносилац жалбе је, у саставу своје понуде, за горе тражено, доставио узорак фасцикле димензија 262x326x54 mm. Имајући у виду да су тражене димензије утврђене на основу димензија полица ормара и сталажа којима располаже МУП Републике Српске, а за специфичне потребе из дјелокруга законом прописаних послова и активности истог, то је неспорно да веће димензије, које су понуђене од стране жалиоца, нису одговарајуће за ове сврхе. Нејасан је, ирелевантан и нетачан навод жалиоца, да унутрашње димензије достављеног узорка одговарају димензијама траженим у ТД. Димензију регистратора одређује његова висина, дубина и ширина. Димензије свих узорака су одређене јасно и недвосмислено, на исти начин, простим мјерењем њихових димензија. „Унутрашња димензија“, као утврђивање величине неког од узорака не постоји, није битна и не одређује било који узорак тражен у овом поступку и то је јасно свима, па и подносиоцу жалбе. Уколико је тендерска документација, у било ком дијелу, па и у дијелу који се односи на димензије узорака, била недовољно јасна, сваки понуђач је имао право да тражи појашњење исте ради формирања понуде, у складу са чланом 56. ЗОЈН. И кад би уговорни орган разматрао „унутрашње димензије“, неспорно је утврђено да оне у конкретно случају износе 256x323x48mm, што такође није у складу с траженим у ТД. Из наведених разлога, неспорно је утврђено да је уговорни орган правилно утврдио да подносилац жалбе није квалификован.

4. Основан је навод жалиоца да је уговорни орган био дужан дисквалификовати изабраног понуђача. Наиме, разматрајући овај навод из жалбе, поново је извршен увид у понуду изабраног понуђача. Тачком 6.1.1. ТД, у ставки број 3, тражено је достављање узорка каро папира VK формата А2 1/250 листа. Утврђено је да је изабрани понуђач, у

саставу своје понуде, за горе тражено, доставио узорак каро папира који је А4 формата, а не А2 како је тражено. Из наведеног разлога је неспорно утврђено да понуђач „Графокомерц“ д.о.о. Бања Лука, није квалификован.

Није основан навод који се односи на неквалификованост изабраног понуђача, поводом „противрјечности“ листе главних испорука у односу на достављену потврду о успјешно реализованом уговору. Наиме, неспорно је утврђено да је предметна потврда издата од стране МУП-а Републике Српске, на основу успјешно реализованог уговора, наведеног у листи, те се ова потврда на исти уговор и позива. Из наведеног је јасно да понуђач испуњава услов техничке и професионалне способности из тачке 7.4.1 ТД.

Такође, није основан навод да узорак фасцикле-регистратора коју је изабрани понуђач доставио, није у складу са карактеристикама траженим у ТД из разлога што наведени узорак није пресвучен у папир, већ фолију плаве боје испод које је садржан папир. Наиме, поновним увидом неспорно је утврђено да је узорак број 17 фасцикле-регистратора коју је изабрани понуђач доставио, пресвучен у папир плаве боје, а који садржи све тражене минималне карактеристике.

Из свих горе наведених разлога, утврђено је да је жалба групе понуђача „Primarpro“ д.о.о. Бања Лука и „Mehanoprint“, д.о.о. Пожега дјелимично основана.

С обзиром на наведено, имајући у виду раније неспорно утврђену неквалификованост осталих понуђача који су поднијели понуде у овом поступку и неприхватљивост њихових понуда, уговорни орган је утврдио да, у овом поступку јавне набавке, ниједна од примљених понуда није прихватљива, те је, у смислу члана 69. став 2. тачка д), исти поступак ваљало поништити.

Имајући у виду наведено, утврђено је да је основан захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе.

Сходно наведеном, донесено је рјешење као у диспозитиву.

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог рјешења може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби БиХ, у року од 5 дана од дана пријема истог. Жалба се подноси путем уговорног органа.

МИНИСТАР
Мр Драган Лукач

